



**Sh. Munish Kumar, (9877003478)**  
 S/o Sh. DurgaDass, R/o Kabir Colony,  
 Ward No 8, Budhlada ,  
 Distt Mansa-151502.

.....Appellant/Complainant

**Versus**

**Public Information Officer**  
 O/o Managing Director, Markfed, PB,  
 Sector-35-B, Chandigarh.

.....Respondent

**First Appellate Authority**  
 O/o Managing Director, Markfed, PB,  
 Sector-35-B, Chandigarh.

**Appeal Case No. 3956 of 2020**  
**Cisco Webex Proceedings**

Present: Appellant: **Sh. Munish Kumar**  
 Respondent: Sh. Bhupinder Singh (APIO) 9815615371

**ORDER**

1. The Appellant/Complainant filed appeal/complaint case in the Commission dated 08.12.2020. Accordingly, the case is fixed for today.

Sr. No.	Information sought by applicant
1.	ਮਾਰਕਫੈਡ ਦਫਤਰ, ਮਾਨਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮੰਨੇਜਰ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਬੰਧਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਤਸਦੀਕੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੀ। ਉਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰਵਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਭਾਗ ਪਾਸੇ ਲਈਆਂ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਾ ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ
2.	ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਹਿੱਤ ਉਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਾ ਇਸ ਨਾਲ ਲੱਥੀ ਪੇਪਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਡੇਟ ਸੀਟਾਂ, ਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇਪਾਸੇ ਲਈਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ/ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਹਿੱਤ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕੀ ਕਾਪੀਆਂ।
3.	ਉਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪਾਸ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਹਿੱਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਾ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਯਾਨਿ ਕਿ ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਡੀ ਐਮ ਸੀ/ ਸਰਟੀਫੀਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ।
4.	ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਉਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ ਉੱਚ ਵਿੱਦਿਆ ਦੇ ਸਰਟੀਫੀਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਤਸਦੀਕੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੀ

**2. Observations:**

Both the parties are present for the hearing. The appellant , Sh. Munish Kumar is aggrieved over the non-receipt of the information. The Appellant submits that information sought was not furnished by the PIO on the grounds that the sought information is third party information.



**Appeal Case No. 3956 of 2020**  
**Cisco Webex Proceedings**

RTI in the context and backdrop of the case, the respondent Sh. Bhupinder Singh submits (letter dated 02.02.2021 vide reference no. PIO/RTI/2021/24) that the sought information is third party information i.e. information is related to person named Sh. Harpal Singh, who had shown his descent in disclosure of the information.

The Commission finds that according to the appellant Sh. Munish Kumar the PIO has intentionally refused the requisite information for personal benefit of the concern employee, which is need to be exposed, therefore he sincerely requires the sought information for the larger public interest.

Further the respondent Sh. Bhupinder Singh pleaded that all the departmental promotions are based on experience/ seniority of the employee, no such qualification or conditions are the criteria for the same.

**3. Decision:**

In the present case, there is no tangible public purpose which has been cited by the appellant that would convince the Commission to override the guaranteed exemption under Section 8(1)(j) to the individual. **A mere suspicion cannot constitute the basis for a public interest.**

After hearing both the parties and going through the information supplied by the respondent PIO, the Commission finds that the RTI application has been **suitably replied** and the information has been supplied to the **best extent**. Moreover, **the factual position has been brought to the notice of the appellant by the respondent for further query, if any.**

Therefore, no cause of action is required in this case. Hence, the instant appeal case is **disposed & closed.**

Chandigarh  
Dated: 08.02.2021

**Sd/-**  
**(Maninder Singh Patti)**  
**State Information Commissioner**





**Appeal Case No. 4020 of 2020**  
**Cisco Webex Proceedings**

inform the applicant that information is not available with the public authority and that the applicant should make separate applications to the concerned public authorities for obtaining information from them. However, if the details of public authorities who may have the information sought by the applicant are available with the PIO, such details may also be provided to the applicant.

4. **Decision:**

Keeping in view the above, the Commission does **not find any merit** and therefore, observes that no further action is required to be taken in this case. Hence, the case is **disposed of** and **closed**.

Chandigarh  
Dated: 08.02.2021

**Sd/-**  
**(Maninder Singh Patti)**  
State Information Commissioner



**Sh. Gurmeet Singh, (9463547954)**

S/o Sh. Inder Singh, Village Bhagwangarh,  
DisttBathinda.

.....Appellant/Complainant

**Versus**

**Public Information Officer**

O/o Secretary,  
The Bhagwangarh Multipurpose Cooperative  
Agriculture Sewa Sabha Ltd. Bhagwangarh,  
DisttBathinda.

.....Respondent

**Complaint Case 936 of 2020**

**Cisco Webex Proceedings**

Present: Complainant : Sh. Gurmeet Singh (In person)

Respondent: Absent

**ORDER**

1. The Appellant/Complainant filed appeal/complaint case in the Commission dated 09.12.2020. Accordingly, the case is fixed for today.

2. **Information Sought:-** The appellant has following information pertaining to:

ਦੀ ਬਹੁਮੰਤਵੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਭਗਵਾਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਿੰਨੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਿੰਨਾ-ਕਿੰਨਾ ਹੱਦ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ? ਸਭਾ ਵਲੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਸਬੰਧੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਸਟਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੁਕਮ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ । ਉਸਦੀ ਸਰਤਾਂ, ਕਿਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕਿਸ-ਕਿਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ-ਕਿੰਨੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ-ਕਿਹੜੇ ਮੈਂਬਰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਤੋਂ ਰਹਿ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਲਿਸਟ ਮਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

3. **Facts:**

The appellant stated that no information has provided to him by the respondent so far. The Commission is in receipt of a communication dated 03.02.2021 from respondent authority, Sh. Teja Singh wherein he has stated Bhagwangarh Multipurpose Co-operatives a private organization and not liable to provide any information under RTI Act 2005.

Moreover, according to RTI Act 2005, the information of the private companies can only be obtained from its regulator. Regulators can provide only the information a company is bound to furnish. At the same time, not all this information can be shared with the applicant. The Act, under Sections 8 and 9, exempts certain categories of information from disclosures.

4. **Conclusion:-**

Therefore, in the given circumstance and factual position of law, it is clear and well stated that only government organisation and government funded organisations are covered under the ambit of RTI Act 2005. The RTI Act is not applicable on Private Companies. However, it is specifically mentioned in the Act that the information of private companies can be sought from its regulator if any.

In the view of above and on perusal of the relevant documents on file, the Commission found no reason to disagree with the replies of the respondents. The replies of respondents upheld. **The matter is disposed of accordingly at Commission's end.**

Chandigarh  
Dated: 08.02.2021

Sd/-  
(Maninder Singh Patti)  
State Information Commissioner